

DALYKŲ (MODULIŲ) DĖSTYMO KOKYBĖS APKLAUSA

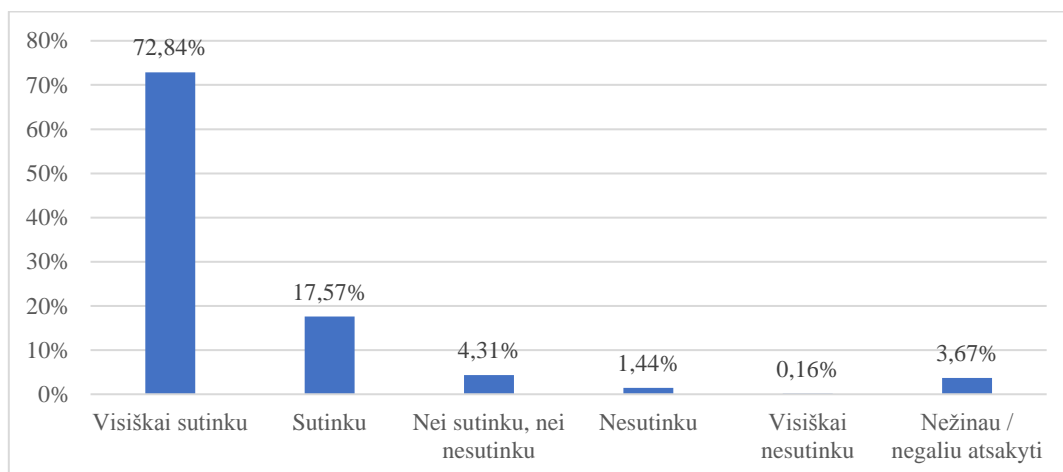
Vykdyto laikas Apklausa vykdyta pasibaigus 2020–2021 m. m. pavasario semestru.

Tikslas – įvertinti studentų nuomonę apie semestre studijuotų dalykų (modulių) dėstymo kokybę.

Ergoterapijos studijų programos 1 kurso (ER20 gr.) studentai išsakė savo nuomonę apie penkis antrajame studijų semestre dėstomus dalykus: kineziologija ir biomechanika; anatomija ir fiziologija; bendroji ir klinikinė patologija; priemonės, lengvinančios žmogaus veiklų atlikimą; slaugos pagrindai ir pirmoji medicinos pagalba (du dėstytojai). Atskirus dalykus iš viso įvertino 7-11 (~26-41 proc.) ER20 grupės studentų.

Šis semestras pirmo kurso studentams buvo sudėtingas, nes vykstant adaptacijos prie studijų aplinkos procesams, pirmieji studijų metai būna sudėtingiausi, o be to, dėl paskelbto visuotinio karantino dalis pavasario studijų semestro, kaip ir dalis rudens, vėl vyko nuotoliniu būdu.

Trumpas klausimyno pristatymas: studentai vertino dėstymą pagal 11 pateiktų teiginių, pasirinkdami vieną iš 6 galimų atsakymo variantų: „visiškai sutinku“, „sutinku“, nei sutinku, nei nesutinku“, „nesutinku“, „visiškai nesutinku“, „nežinau/negaliu atsakyti“, „nėra atsakymo“, „nebaigta arba nerodoma“. Apibendrinti visi apklausos rezultatai pateikti 1 pav.



1 pav. Apklausoje dalyvavusių studentų nuomonės pasiskirstymas apie visus apklausoje pateiktus teiginius

Iš pateikto 1 pav. galima pastebėti, kad pirmo kurso studentai pozityviai atsiliepia apie 2 semestro studijų kokybę – daugiau kaip 90 proc. apklausoje dalyvavusių studentų į pateiktus teiginius apie rudens semestro dėstytų dalykų kokybę pasisakė „Visiškai sutinku“ arba „Sutinku“. Apibendrinti apklausos rezultatai (proc.) apie visus antro semestro dalykus pateikiami 1 lentelėje.

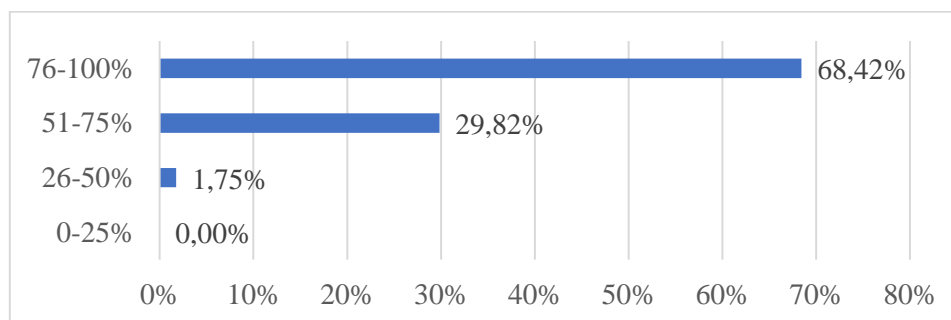
1 lentelė. Apibendrinti apklausos rezultatai pagal atskirus apklausos teiginius.

	Visiškai sutinku	Sutinku	Nei sutinku, nei nesutinku	Nesutinku	Visiškai nesutinku	Nežinau / negaliu atsakyti
Dėstymo pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai	89,47%	10,53%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Vertinant laikytasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų	85,96%	10,53%	3,51%	0,00%	0,00%	0,00%
Turinys pateiktas aiškiai	63,16%	31,58%	1,75%	3,51%	0,00%	0,00%
Teorija iliustruota praktiniais pavyzdžiais	77,19%	21,05%	1,75%	0,00%	0,00%	0,00%
Studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt.	66,67%	22,81%	7,02%	1,75%	0,00%	1,75%
Paskaitų laikas išnaudotas racionaliai	63,16%	22,81%	12,28%	1,75%	0,00%	0,00%
Su studentais buvo bendraujama pagarbiai	91,23%	7,02%	1,75%	0,00%	0,00%	0,00%
Atsiskaitymų rezultatai buvo aptarti (raštu arba žodžiu)	77,19%	14,04%	5,26%	0,00%	0,00%	3,51%
Esant poreikiui, dėstytojas (-a) konsultavo ne paskaitų metu	68,42%	17,54%	3,51%	0,00%	0,00%	8,77%
Buvo skatinama naudotis papildomais informaciniais šaltiniais	57,89%	29,82%	7,02%	0,00%	0,00%	5,26%
Buvo netoleruojami akademinio nesąžiningumo atvejai (nusirašinėjimo, plagijavimo ir kt.)	59,65%	5,26%	3,51%	8,77%	1,75%	21,05%
Vidurkis	72,84%	17,57%	4,31%	1,44%	0,16%	3,67%

Geriausiai studentai įvertino dėstyto pradžioje pateiktą informaciją apie dalyko vertinimo formas ir kriterijus; jų laikymąsi bei atsiskaitymų rezultatų aptarimą; teorijos iliustravimą praktiniais pavyzdžiais; pagarbų dėstytojų bendravimą su studentais. Tobulintini aspektai: studentų skatinimas formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti; konsultavimas esant poreikiui; akademinio nesąžiningumo toleravimas; racionalus paskaitų laiko išnaudojimas.

2 paveiksle pavaizduotas studentų pažymėtas lankomumas. Džiugu, kad dauguma (daugiau kaip 98 proc.) studentų lankė daugiau kaip pusę visų paskaitų ir pratybų, daugiau kaip 68 proc. jų – beveik visus ir tik labai nedidelė dalis lankė mažiau kaip pusę tvarkaraštyje numatytų užsiėmimų.



2 pav. Studentų lankomumas

Tolimesni veiksmai. Apklausa „Dalyko (modulio) dėstyto kokybė“ – viena iš priemonių gerinti studijų kokybę, todėl studentų neaktyvus dalyvavimas apklausose išlieka problema. Studentai bus raginami aktyviau pareikšti nuomonę ir dalyvauti studijų kokybės apklausose, bus organizuojama Ergoterapijos programos studentų apvalaus stalo diskusija.

Kiekvieno dalyko dėstytojas yra supažindintas su apklausos rezultatais, kurie išsiųsti į asmeninį dėstytojo elektroninį paštą. Dėstytojai kviečiami atsižvelgti į apklausos rezultatus ir studentų išsakytas pastabas dėl dalykų dėstyto kokybės.

Studentų atsiliepimai iš skilties „Jūsų pastebėjimai“ (kalba netaisyta):

1. Vedamos paskaitos aiškios, struktūrizuotos, buvo pasakojama daug gyvenimiškų pavyzdžių bei patirčių. Taip pat, atsiskaitymo klausimai buvo neaiškiai suformuluoti, kai kur dviprasmiški. Įdomios paskaitos, pateikiama labai daug gyvenimiškų pavyzdžių. Labai konkrečios užduotys. Tik perduokite prašau dėstytojai, kad jei studentas gavo 6 iš 10, tai dar nereiškia, jog jis nesimokė ir nelankė :))
2. Dėstytoja yra geras žmogus, tačiau, mano nuomone, ji jau yra per sena dėstyti aiškiai ir taikliai į paskaitos laiką. Dėstytoja tikrai atsižvelgė į dėstyto spragas, tačiau man asmeniškai, naudingiau pasirodė mokytis savarankiškai.
3. Labai pagerėjo paskaitų kokybė nuo praeito trimestro. Paskaitos buvo informatyvesnės, ne tokios nuobodžios, studentai buvo įtraukiami dalyvauti paskaitoje.
4. Geriausia dėstytoja.
5. Viena geriausių dėstytojų vertinant pagal visus aspektus. Informacija labai aiški, daug pavyzdžių. Dėstytoja įdeda pastangų netgi daugiau nei reikėtų. rūpinosi, kad visiems viskas būtų aišku, ragino visus aktyviai dalyvauti. PUIKI DĖSTYTOJA!
6. Viena iš labiausiai motyvuotų dėstytojų. Skatina dirbti paskaitų metu, motyvuoja ir atsižvelgia į studentų nuomonę. Malonu, jog kiekvieną studentą asmeniškai įsimina ir skatina kiekvieną konkrečiai įsitraukti į praktikumus.
7. Stipri savo dalyko žinovė, dėstytoja. Dažnai nespėdavau, greitas darbo tempas užsiėmimų metu.
8. Paskaitos man pasirodė kiek nuobodžios, tiek dėl per ilgai skirto laiko užduotims, tiek gal dėl dėstytojos nemotyvuotumo. Tačiau viskas suprantama, nes karantino metu mokytis šio dalyko nuotoliu yra labai labai neįprasta ir nepatogu.
9. Dėstytoja puiki, tačiau pritrūko informacijos struktūrizavimo. Atsiskaitymo metu labai sunkiai suformuluoti klausimai, buvo dviprasmiški ir netikslūs.
10. Pretenzijų paskaitoms neturiu, tačiau klausimyno sulaukėm tik penktadienį popiet, kai pirmadienį jau nusimato egzaminas. Klausimynui užpildyti reikalingos medžiagos turėjome paprašyti asmeniškai. Koliokviumo formuluotė nepatiko, teko diskutuoti. Man, kaip žmogui ne pirmą kartą praėjusiam pirmąją pagalbą, kilo daug klausimų.
11. Puiki dėstytoja.
12. Nuostabi dėstytoja, jaunatviška, turinti humoro jausmą ir vertinanti studentų nuomonę!
13. Paskaitos buvo labai informatyvios, naudingos ne tik studijuojamame dalyke, bet ir pritaikoma gyvenime.