

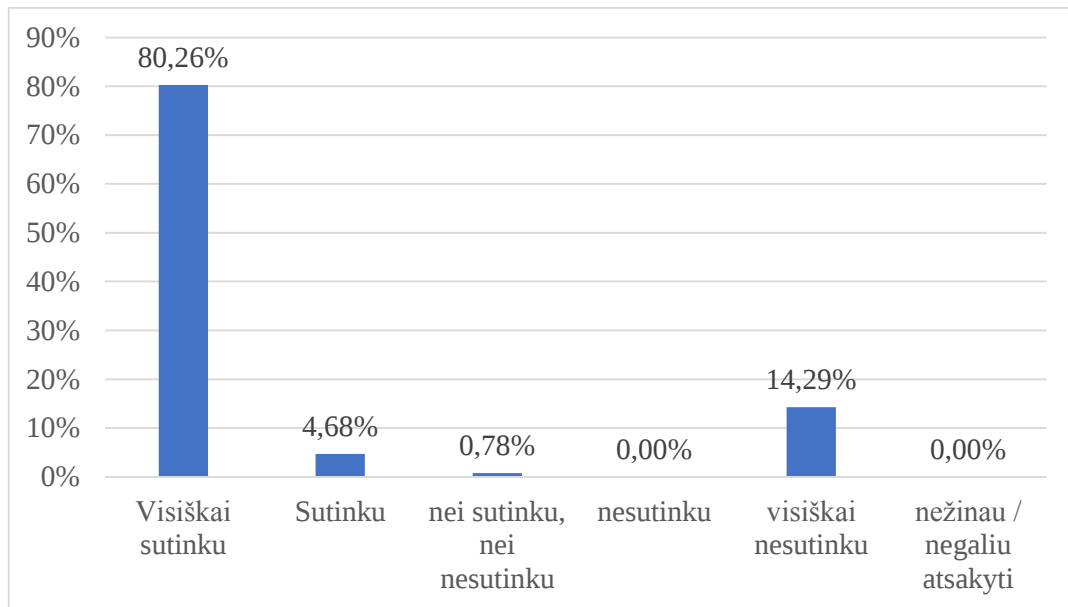
DALYKŲ (MODULIŲ) DĖSTYMO KOKYBĖS APKLAUSA

Vykdymo laikas Apklausa vykdyta pasibaigus 2024–2025 m. m. rudens semestru.

Tikslas – įvertinti studentų nuomonę apie semestre studijuotų dalykų (modulių) dėstymo kokybę.

Ergoterapijos studijų programos 2 kurso (ER23 gr.) studentai išsakė savo nuomonę apie šešis trečiajame studijų semestre dėstomus dalykus: farmakologija; mokymo metodai ergoterapijoje; aplinkos pritaikymas (2 dėst.); senų ir pagyvenusių žmonių, turinčių veikos sutrikimų, ergoterapija; funkcinės būklės ištyrimas; atramos ir judėjimo sistemos ligos ir žmogaus veiklos (2 dėstytojai). Atskirus dalykus iš viso įvertino 3-6 (~18-37 proc.) ER23 grupės studentų.

Trumpas klausimyno pristatymas: studentai vertino dėstymą pagal 11 pateiktų teiginių, pasirinkdami vieną iš 6 galimų atsakymo variantų: „sutinku“, „nesutinku“, „nežinau/negaliu atsakyti“, „nėra atsakymo“, „nebaigta arba nerodoma“. Apibendrinti visi apklausos rezultatai pateikti 1 pav.



1 pav. Apklausoje dalyvavusių studentų nuomonės pasiskirstymas apie visus apklausoje pateiktus teiginius

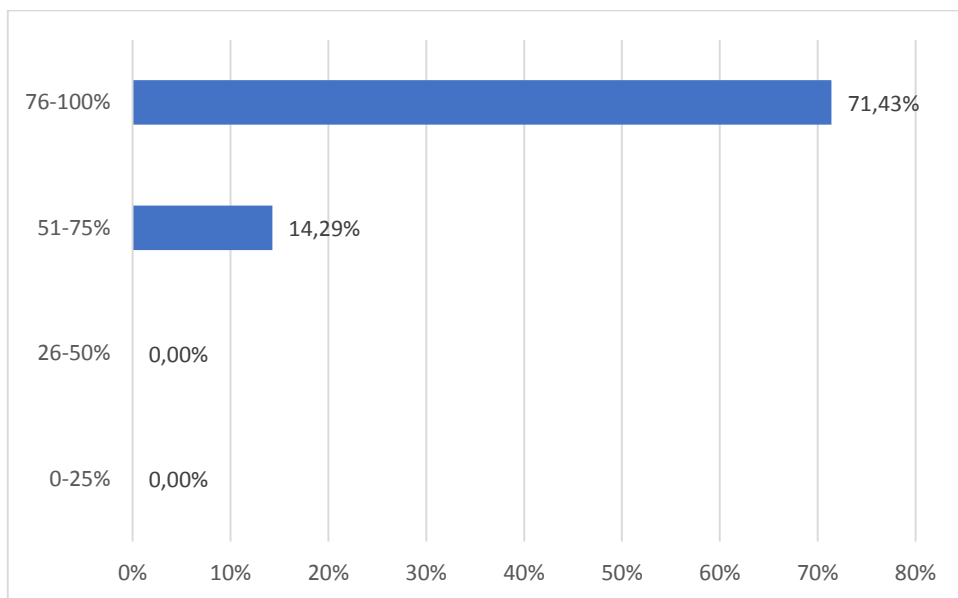
Iš pateikto 1 pav. galima pastebėti, kad trečio kurso studentai pozityviai atsiliepia apie 3 semestro studijų kokybę – beveik 84 proc. apklausoje dalyvavusių studentų į pateiktus teiginius apie rudens semestro dėstytų dalykų kokybę pasisakė „Visiškai sutinku“ ir „Sutinku“. Apibendrinti apklausos rezultatai (proc.) apie visus pirmo semestro dalykus pateikiami 1 lentelėje.

1 lentelė. Apibendrinti apklausos rezultatai pagal atskirus apklausos teiginius.

	Visiškai sutinku	Sutinku	Nei sutinku, nei nesutinku	Nesutinku	Visiškai nesutinku	Nežinau/negaliu atsakyti
Dėstyimo pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai	82,86%	2,86%	0,00%	0,00%	14,29%	0,00%
Vertinant laikytasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų	82,86%	2,86%	0,00%	0,00%	2,00%	0,00%
Turinys pateiktas aiškiai	77,14%	5,71%	2,86%	0,00%	14,29%	0,00%
Teorija iliustruota praktiniais pavyzdžiais	80,00%	5,71%	0,00%	0,00%	14,29%	0,00%
Studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt.	77,14%	5,71%	2,86%	0,00%	14,29%	0,00%
Paskaitų laikas išnaudotas racionaliai	80,00%	2,86%	2,86%	0,00%	14,29%	0,00%
Su studentais buvo bendraujama pagarbiai	77,14%	8,57%	0,00%	0,00%	14,29%	0,00%
Atsiskaitymų rezultatai buvo aptarti (raštu arba žodžiu)	77,14%	8,57%	0,00%	0,00%	14,29%	0,00%
Esant poreikiui, dėstytojas (-a) konsultavo ne paskaitų metu	80,00%	5,71%	0,00%	0,00%	14,29%	0,00%
Buvo skatinama naudotis papildomais informaciniais šaltiniais	85,71%	0,00%	0,00%	0,00%	14,29%	0,00%
Buvo netoleruojami akademinio nesąžiningumo atvejai (nusirašinėjimo, plagijavimo ir kt.)	82,86%	2,86%	0,00%	0,00%	14,29%	0,00%
Vidurkis	80,26%	4,68%	0,78%	0,00%	13,17%	0,00%

Geriausiai studentai įvertino dėstyto nurodytas vertinimo formas ir kriterijus, laikymasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų, skatinima naudotis papildomais informaciniais šaltiniais ir netoleruojamu akademinio nesąžiningumo atveju (nusirašinėjimu, plagijavimu ir kt.). Kitus apklausos teiginius irgi vertino palankiai daugumą atsakiusių studentų. Tik vienas iš apklausos dalyvavusių visiškai įvertino „Visiškai nesutinku“.

2 paveiksle pavaizduotas studentų pažymėtas lankomumas. Džiugu, kad dauguma (daugiau kaip 85 proc.) studentų lankė daugiau kaip pusę visų paskaitų ir pratybų, iš jų daugiau kaip 71 proc. jų – beveik visus ir tik labai nedidelė dalis lankė mažiau kaip pusę tvarkaraštyje numatytų užsiėmimų.



2 pav. Studentų lankomumas

Tolimesni veiksmai. Apklausą „Dalyko (modulio) dėstyto kokybė“ – viena iš priemonių gerinti studijų kokybę, todėl studentų nepakankamai aktyvus dalyvavimas apklausose išlieka problema. Studentai visada raginami aktyviau pareikšti nuomonę ir dalyvauti studijų kokybės apklausose.

Kiekvieno dalyko dėstytojas yra supažindintas su apklausos rezultatais, kurie išsiųsti į asmeninį dėstytojo elektroninį paštą. Dėstytojai kviečiami atsižvelgti į apklausos rezultatus ir studentų išsakytas pastabas dėl dalykų dėstyto kokybės.