

DALYKŲ (MODULIŲ) DĖSTYMO KOKYBĖS APKLAUSOS REZULTATŲ APIBENDRINIMAS

Vykdyto laikas: apklausa vykdyta pasibaigus 2024–2025 m. m. rudens semestru.

Tikslas - išsiaiškinti Bendrosios praktikos slaugos studijų programos III kurso studentų nuomonę apie 2024–2025 m. m. rudens semestre studijuotų dalykų dėstymo kokybę.

Trumpas klausimyno pristatymas. Studijų dalykų dėstymo kokybę studentai vertino pagal 11 pateiktų teiginių, pasirinkdami vieną iš 6 galimų atsakymo variantų: „visiškai sutinku“, „sutinku“, nei sutinku, nei nesutinku“, „nesutinku“, „visiškai nesutinku“, „nežinau / negaliu atsakyti“.

Apklausoje rezultatai pristatomi. Skirtingų studijų dalykų apklausose dalyvavo 3-15 proc.

Bendrosios praktikos slaugos studijų programos III kurso studentų, iš kurių 96 proc. lankė 76–100 proc. visų dalykų užsiėmimų, 1 proc. - 51–75 proc. užsiėmimų, 2 proc. lankė 26–50 proc., 0 proc. studentų - 0–25 proc. visų užsiėmimų.

Apibendrinant atliktos apklausos rezultatus, pastebima teigiama studentų nuomonė apie visus apklausoje pateiktus teiginius, nes dauguma studentų (daugiau nei 79 proc.) su jais visiškai sutiko arba sutiko.

Apibendrinti apklausos rezultatai pagal atskirus teiginius pateikti lentelėje.

Lentelė. Apibendrinti apklausos rezultatai pagal atskirus apklausos teiginius

	Visiškai sutinku	Sutinku	nei sutinku, nei nesutinku	nesutinku	visiškai nesutinku	nežinau / negaliu atsakyti
Dėstymo pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai	85,14%	1,35%	2,70%	0,00%	0,00%	10,81%
Vertinant laikytasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų	81,08%	2,70%	2,70%	0,00%	0,00%	13,51%
Turinys pateiktas aiškiai	75,68%	2,70%	8,11%	0,00%	0,00%	13,51%
Teorija iliustruota praktiniais pavyzdžiais	78,38%	2,70%	4,05%	1,35%	0,00%	13,51%
Studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt.	78,38%	2,70%	5,41%	0,00%	0,00%	13,51%
Paskaitų laikas išnaudotas racionaliai	74,32%	4,05%	8,11%	0,00%	0,00%	13,51%

Su studentais buvo bendraujama pagarbiai	78,38%	2,70%	5,41%	0,00%	0,00%	13,51%
Atsiskaitymų rezultatai buvo aptarti (raštu arba žodžiu)	75,68%	4,05%	6,76%	0,00%	0,00%	13,51%
Esant poreikiui, dėstytojas (-a) konsultavo ne paskaitų metu	79,73%	2,70%	4,05%	0,00%	0,00%	13,51%
Buvo skatinama naudotis papildomais informaciniais šaltiniais	78,38%	4,05%	4,05%	0,00%	0,00%	13,51%
Buvo netoleruojami akademinio nesąžiningumo atvejai (nusirašinėjimo, plagijavimo ir kt.)	91,89%	2,70%	5,41%	0,00%	0,00%	0,00%
Vidurkis	79,73%	2,95%	5,16%	0,12%	0,00%	12,04%

III kurso studentai dėstyto kokybę vertino itin palankiai. Dauguma respondentų pasirinko teigiamus atsakymus, o ypač dažnai – „*visiškai sutinku*“. Vertinimų rezultatai rodo, kad dėstytojai dėstomo dalyko metu gebėjo užtikrinti aiškų, skaidrų ir studentams palankų mokymosi procesą.

Studentai aukščiausiai įvertino akademinio sąžiningumo užtikrinimą – net 91,89% visiškai sutiko, kad plagijavimo, nusirašinėjimo ar kitų nesąžiningumo formų atvejai nebuvo toleruojami. Labai teigiamai vertinamas ir aiškus vertinimo formų bei kriterijų pristatymas semestro pradžioje (85,14% visiškai sutiko), taip pat tai, kad jų buvo laikomasi (81,08% visiškai sutiko). Dėstyto turinys taip pat vertinamas pozityviai – studentai pažymi, kad informacija buvo aiškiai pateikiama (75,68% visiškai sutinku), o teorija dažniausiai buvo iliustruojama praktiniais pavyzdžiais (78,38% visiškai sutinku). Visgi šiuose dviejuose aspektuose atsiranda kiek didesnė dalis neutralių atsakymų, kas leidžia manyti, jog daliai studentų norėjosi dar daugiau aiškumo, praktinių situacijų ar teorijos taikymo pavyzdžių. Keliais atvejais pasirodė ir pavienis neigiamas vertinimas, susijęs su praktinių pavyzdžių taikymu. Studentai teigiamai atsiliepė ir apie bendrą dėstyto atmosferą – 78,38% visiškai sutiko, kad buvo skatinami diskutuoti, analizuoti bei formuluoti probleminius klausimus, o bendravimas su jais buvo pagarbus. Paskaitų laikas taip pat buvo vertinamas kaip racionaliai išnaudotas (74,32% visiškai sutinku), o dėstytojas, esant poreikiui, suteikė konsultacijas ne paskaitų metu (79,73% visiškai sutinku).

Dalis studentų pripažino, kad buvo skatinami naudotis papildomais informacijos šaltiniais (78,38% visiškai sutinku), o atsiskaitymų rezultatai buvo aptariamai ir suteikiamas grįžtamasis ryšys (75,68% visiškai sutinku).

Neigiamų vertinimų beveik nėra – „*nesutinku*“ atsakymas sudaro vos 0,12% visų įrašų, o „*visiškai nesutinku*“ išvis nepasirodė. Maždaug 12% studentų kai kuriais klausimais pasirinko „nežinau / negaliu atsakyti“, kas rodo, kad dalis jų galėjo neturėti pakankamos patirties arba situacijų, leidusių susidaryti nuomonę apie tam tikrus aspektus.

Studentų pastebėjimai

„Daugiau praktinių užsiėmimų, čia tikrai svarbesnis dalykas nei tyrimai.“

„Paskaitos informatyvios, žmogiškos – viskas yra aiškinama paprastai, suprantamai, įdomiai,„

„Nuostabi dėstytoja, tiek profesionalumu, tiek savo asmeninėmis savybėmis.“

Tolimesni veiksmai.

Dalyko dėstymo kokybės apklausa – priemonė, padedanti gerinti studijų kokybę. Siekiant patikimesnių apklausų rezultatų, studentai bus raginami aktyviai dalyvauti apklausose ir pareikšti savo nuomonę.

Taip pat studentai bus skatinami aktyviau dalyvauti paskaitose bei praktiniuose užsiėmimuose.

Apibendrinti apklausos rezultatai buvo aptarti slaugos ir akušerijos studijų krypties ir katedros posėdžiuose, taip pat dėstytojai individualiai supažindinti su apklausos rezultatais, kurie kiekvienam dėstytojui išsiųsti el. paštu. Dėstytojai buvo kviečiami atsižvelgti į apklausos rezultatus ir išsakyti studentų pastabas dėl dalykų dėstymo kokybės.