

PRAKTIKOS, ATLIEKAMOS NE FAKULTETE, VERTINIMO APKLAUSA

Vykdymo laikas: apklausa vykdyta 2024 -2025 m. IV kurso rudens semestro metu atlikus praktiką.

Tikslas – sužinoti studentų nuomonę apie atliktą praktiką, jų organizavimą ir eigą.

Trumpas klausimyno pristatymas: studentai vertino praktikos organizavimą ir jos eigą pagal 14 pateiktų teiginių, pasirinkdami vieną iš 6 galimų atsakymų variantų: „visiškai sutinku“, „sutinku“, „nei sutinku, nei nesutinku“, „nesutinku“, „visiškai nesutinku“, „nežinau / negaliu atsakyti“. 6 teiginiai buvo apie praktikos organizavimą ir vadovo fakultete (dėstytojo) veiklą, o 8 teiginiai – praktikos eigą ir praktikos vadovą ar mentorių įstaigoje.

Apklausos rezultatų pristatymas: apklausoje iš viso atsakė 16 studentų apie baigiamąją praktiką IV kurso, atliekamos ne fakultete.

1 lentelė. Apibendrinti apklausos rezultatai apie praktikos vadovą fakultete (dėstytoją) pagal atskirus apklausos teiginius:

	Teiginiai	Visiškai sutinku	Sutinku	Nei sutinku, nei nesutinku	Nesutinku	Visiškai nesutinku	Nežinau / negaliu atsakyti
1.	Buvau supažindintas su praktikos tikslais ir vertinimu	44%	44%	6%	0%	6%	0%
2.	Praktikos užduotys buvo suformuluotos aiškiai	50%	38%	6%	0%	6%	0%
3.	Aiškūs atsiskaitymo terminai ir formos	56%	38%	6%	0%	0%	0%
4.	Praktikos vadovas (dėstytojas) suteikė galimybę konsultuotis	44%	25%	31%	0%	0%	0%
5.	Atsiskaitymų rezultatai aptariamai (raštu arba žodžiu)	31%	38%	25%	0%	6%	0%
6.	Vertinant laikomasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų	38%	50%	13%	0%	0%	0%

Rezultatų apibendrinimas

Lentelėje pateikti duomenys atskleidžia teigiamą studentų požiūrį į praktikos organizavimą ir vertinimo procesą. Dauguma studentų teigiamai vertino praktikos pradžioje suteiktą informaciją: 44% visiškai sutiko ir 44% sutiko, kad buvo supažindinti su praktikos tikslais ir vertinimu. Tai rodo pakankamą informacijos pateikimą praktikos pradžioje, tačiau 6% visiškai nesutiko, kas gali reikšti, kad daliai studentų informacija buvo nepakankamai aiški arba nepasiekė jų tinkamu laiku.

Praktikos užduočių aiškumas įvertintas dar geriau: 50% visiškai sutiko ir 38% sutiko, kad užduotys buvo suformuluotos aiškiai. Visgi, 6% respondentų tam visiškai nepritarė, o tai signalizuoja poreikį tobulinti užduočių formulavimą arba jų pristatymą.

Atsiskaitymo terminai ir formos – čia 56% visiškai sutiko ir 38% sutiko, o nei vienas studentas neišreiškė neigiamo vertinimo. Tai rodo, kad atsiskaitymo tvarka buvo suprantama ir skaidri. Vertinant konsultavimo galimybes, matyti, kad 44% visiškai sutiko ir 25% sutiko, jog praktikos vadovas suteikė galimybę konsultuotis. Tačiau net 31% pasirinko neutralų atsakymą, kas gali signalizuoti, kad konsultacijos buvo prieinamos, tačiau ne visiems studentams pavyko jomis pasinaudoti arba jos ne visada atitiko jų poreikius.

Atsiskaitymų aptarimo procesas sulaukė įvairesnių vertinimų: 31% visiškai sutiko, 38% sutiko, bet 25% liko neutralūs, o 6% visiškai nesutiko su teiginiu, kad atsiskaitymų rezultatai buvo aptariami. Tai rodo, kad daliai studentų trūko grįžtamojo ryšio.

Vertinimo skaidrumas – 38% visiškai sutiko ir 50% sutiko, kad buvo laikomasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų. Neigiamų atsakymų nebuvo, o tai rodo vertinimo proceso aiškumą ir sąžiningumą.

2 lentelė. Apibendrinti apklausos rezultatai apie praktikos vadovą įmonėje / įstaigoje/ organizacijoje ar mentorių pagal atskirus apklausos teiginius:

	Teiginiai	Visiškai sutinku	Sutinku	Nei sutinku, nei nesutinku	Nesutinku	Visiškai nesutinku	Nežinau / negaliu atsakyti
1.	Aiškiai formulavo užduotis	68,8%	25,0%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%
2.	Paskyrė praktines veiklas, atitinkančias praktikos programos tikslus	75,0%	18,8%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%
3.	Sudarė galimybę tobulinti praktinius gebėjimus / įgūdžius	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

4.	Demonstravo, kaip atlikti praktines veiklas	81,3%	6,3%	6,3%	0,0%	6,3%	0,0%
5.	Stebėjo, kaip atlieku praktines veiklas	75,0%	12,5%	0,0%	6,3%	0,0%	0,0%
6.	Išsamiai atsakė į klausimus, susijusius su praktinėmis veiklomis	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
7.	Mano praktines veiklas vertino pagal aiškius kriterijus	75,0%	18,8%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%
8.	Palaikė pagarbą grįžtus abipusius santykius	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Lentelėje pateikti studentų apklausos rezultatai, vertinant praktikos vadovo (įmonėje, įstaigoje ar organizacijoje) veiklą pagal aštuonis teiginius. Vertinimai pateikiami procentais, atspindint, kiek studentų pasirinko kiekvieną atsakymo kategoriją.

Iš rezultatų matyti, kad studentai labai palankiai įvertino praktikos vadovo veiklą. Daugumoje teiginių dominuoja atsakymai „*Visiškai sutinku*“ ir „*Sutinku*“, o neigiamų atsakymų iš viso nėra. Didžiausias pritarimas fiksuotas teiginiui apie pagarbą tarpusavio santykius – net 100 % studentų sutiko, kad praktikos vadovas palaikė pagarbų bendravimą. Taip pat didelė dalis studentų (75–81,3 %) visiškai sutiko, kad vadovas aiškiai formulavo užduotis, paskyrė prasmingas praktines veiklas, sudarė galimybes tobulinti įgūdžius, demonstravo veiklą atlikimą ir suteikė išsamius paaiškinimus. Vertinimo kriterijų aiškumą ir skaidrumą 75 % respondentų taip pat įvertino aukščiausiu balu, o likusi dalis – teigiamai. Neutralūs atsakymai (iki 6,3 %) pasitaikė tik pavieniuose teiginiuose, o neigiamų nuomonių nebuvo.

Studentų pastebėjimai:

„Praktika ilga, turininga. Sunku tuo metu rašyti ir bakalaurinį darbą.“

„Puiki praktika“

Tolimesni veiksmai: profesinės praktikos vertinimo apklausa – priemonė, padedanti gerinti studijų procesą bei vertinti praktikos vietų tinkamumą, praktikos vadovų/mentorių vaidmenį studijų rezultatams pasiekti. Praktikos vadovai fakultete (dėstytojai) buvo supažindinti su apklausos rezultatais ir kviečiami atsižvelgti į juos: apklausų rezultatai išsiųsti kiekvienam dėstytojui į el. paštą, taip pat su dėstytojais aptarti individualiai. Su apklausų rezultatais supažindintas fakulteto Partnerysčių ir praktinio mokymo skyrius.