

DALYKŲ (MODULIŲ) DĖSTYMO KOKYBĖS APKLAUSOS REZULTATŲ APIBENDRINIMAS

Vykdyimo laikas: apklausa vykdyta pasibaigus 2025–2026 m. m. pavasario semestriui.

Tikslas - išsiaiškinti Bendrosios praktikos slaugos studijų programos III kurso studentų nuomonę apie 2025–2026 m. m. pavasario semestre studijuotų dalykų dėstymo kokybę.

Trumpas klausimyno pristatymas. Klausimyną sudarė 15 atviro ir uždaro tipo klausimų. Studijų dalykų dėstymo kokybę studentai vertino pagal 12 pateiktų teiginių, pasirinkdami vieną iš galimų atsakymo variantų „sutinku“, „nesutinku“ ir „negaliu atsakyti“.

Apklausos rezultatų pristatymas. Studentų vertinimai rodo aukštą dėstymo kokybę, „Sutinka“ atsakymams svyruojant apie 85–90 proc. Aukščiausi įverčiai nustatyti akademinio nesąžiningumo netoleravimo ir turinio aiškumo srityse, žemesni – praktinių pavyzdžių taikymo ir studentų įsitraukimo aspektuose. „Nesutinka“ ir „Nežino“ atsakymų dalis išlieka nedidelė, o „Nėra atsakymo“ dalis rodo nevienodą studentų įsitraukimą į apklausą (1 lentelė).

1 lentelė. Apibendrinti apklausos rezultatai pagal atskirus apklausos teiginius.

Klausimas	Sutinka	Nesutinka	Nežino	Nėra atsakymo
	%			
Dėstymo pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai	89,0	0,0	0,8	10,2
Vertinant laikytasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų	87,9	2,1	1,2	8,8
Turinys pateiktas aiškiai	89,4	0,0	0,0	10,6
Teorija iliustruota praktiniais pavyzdžiais	85,0	1,3	0,0	13,7
Studentai buvo skatinami diskutuoti ir įsitraukti	85,0	1,1	2,1	11,8
Paskaitų laikas išnaudotas racionaliai	88,3	1,1	0,0	10,6
Su studentais buvo bendraujama pagarbiai	85,0	1,8	2,1	11,1
Atsiskaitymų rezultatai buvo aptarti	87,6	1,1	0,0	11,3
Esant poreikiui, dėstytojas konsultavo	87,7	0,0	2,1	10,2
Buvo skatinama naudotis papildomais informaciniais šaltiniais	88,9	0,0	1,1	10,0
Netoleruoti akademinio nesąžiningumo atvejai	90,0	0,0	0,0	10,0

Nustatyta, kad visuose studentams pateiktuose teiginiuose apie studijų dalyką arba dėstytoją atsakymai „Sutinka“ svyravo nuo 85,0% iki 90,0%, didžiausia reikšmė nustatyta akademinio nesąžiningumo netoleravimo (90,0%), turinio aiškaus pateikimo (89,4%) bei papildomų informacinių šaltinių naudojimo skatinimo (88,9%) aspektuose, mažiausia – praktinių pavyzdžių taikymo, studentų įsitraukimo skatinimo ir bendravimo su studentais srityse (apie 85,0%). „Nesutinka“ atsakymų dalis kito nuo 0,0% iki 2,1% ir buvo didžiausia vertinimo kriterijų laikymosi (2,1%), bendravimo (iki 1,8%) bei praktinių pavyzdžių taikymo (1,3%) vertinimuose.

Galima pastebėti, kad studentų vertinimai rodo nuosekliai aukštą dėstymo kokybės vertinimą visose srityse, ypač vertinant dėstytojų gebėjimą aiškiai perteikti studijų turinį, laikytis vertinimo kriterijų bei užtikrinti akademinio sąžiningumo principus. Taip pat teigiamai vertinamas paskaitų organizavimas ir

papildomų informacinių šaltinių naudojimo skatinimas. Santykinai žemesni vertinimai nustatyti praktinių pavyzdžių taikymo, studentų aktyvaus įsitraukimo ir bendravimo aspektuose, kurie pasižymi didesne neigiamų ar neapsisprendusių atsakymų dalimi.

Tolimesni veiksmai. Tikslinga išlaikyti aukštą dėstytojų kokybės lygį, kartu stiprinant praktinio mokymo aspektus, aktyvaus mokymosi metodų taikymą ir studentų įsitraukimą. Rekomenduojama plėtoti nuoseklų grįžtamojo ryšio teikimą, gerinti dėstytojų ir studentų komunikaciją bei skatinti aktyvesnį studentų dalyvavimą apklausoje, siekiant užtikrinti išsamesnį duomenų reprezentatyvumą.