

PRAKTIKOS, ATLIEKAMOS NE FAKULTETE, VERTINIMO APKLAUSA

Vykdymo laikas: apklausa vykdyta 2025 -2026 m. IV kurso rudens semestro metu atlika baigiamoji praktika.

Tikslas – atskleisti studentų nuomonę apie atliktos praktikos organizavimo ir eigos kokybę. Studentams buvo apteiktas trumpas 17 klausimų klausimynas, su 14 nuomonės klausimais, pasirenkant atsakymus iš penkų galimų Likerto skalės vertinimų, apie savo praktikos vietą ir praktikos vadovą fakultete, kur 5=„visiškai sutinku“, 4=„sutinku“, 3=„nei sutinku, nei nesutinku“, 2=„nesutinku“, 1=„visiškai nesutinku“ ir „nežinau / negaliu atsakyti“.

Apklausos rezultatų pristatymas: apklausoje iš viso iš viso dalyvavo 40 studentų, atlikusių baigiamąją praktiką ne fakultete (1 lentelė).

1 lentelė. Apibendrinti apklausos rezultatai apie praktikos vietą pagal atskirus apklausos teiginius

Teiginiai	Visiškai sutinka	Sutinka	Nei sutinka, nei nesutinka	Nesutinka	Visiškai nesutinka	Nežino / negali atsakyti
	Proc.					
Paskyrė praktines veiklas, atitinkančias praktikos programos tikslus	37.5	7.5	5.0	0.0	0.0	0.0
Sudarė galimybę plėtoti praktinius gebėjimus / įgūdžius	37.5	10.0	0.0	2.5	0.0	0.0
Prireikęs demonstravo, kaip atlikti praktinę veiklą	37.5	7.5	2.5	2.5	0.0	0.0
Stebėjo ir suteikė grįžtamąjį ryšį, kaip atlieku praktines veiklas	35.0	10.0	0.0	5.0	0.0	0.0
Išsamiai atsakė į klausimus, susijusius su praktinėmis veiklomis	37.5	10.0	2.5	0.0	0.0	0.0
Palaikė pagarba grįžtus abipusius santykius	37.5	7.5	5.0	0.0	0.0	0.0

Nustatyta, kad studentų praktikos vadovų vertinimas yra labai aukštas – daugumoje teiginių absoliuti dalis respondentų pasirinko teigiamus atsakymus („Visiškai sutinka“ ir „Sutinka“). „Visiškai sutinka“ atsakymų dalis visuose vertinamuose aspektuose buvo itin panaši ir svyravo nuo 35,00% iki 37,50%. Didžiausios reikšmės (37,50%) nustatytos vertinant praktinių veiklų paskyrimą, praktinių gebėjimų plėtojimo sudarymą, praktinių veiklų demonstravimą, atsakymų į klausimus išsamumą bei pagarba grįžtų santykių palaikymą, o mažiausia – grįžtamojo ryšio teikimo srityje (35,00%). „Sutinka“ atsakymų dalis kito nuo 7,50% iki 10,00%. Didesnės reikšmės nustatytos vertinant praktinių gebėjimų plėtojimą,

grįžtamojo ryšio teikimą bei atsakymų į klausimus išsamumą (po 10,00%), o mažesnės – kitose srityse. „Nei sutinka, nei nesutinka“ atsakymų dalis buvo nedidelė ir siekė nuo 0,00% iki 5,00%. Ji dažniausiai pasireiškė vertinant praktinių veiklų paskyrimą bei pagarba grįstų santykių palaikymą (po 5,00%). Neigiamų atsakymų pasiskirstymas minimalus: „Nesutinka“ atsakymai pasirodė tik kai kuriuose teiginiuose (iki 5,00%), o „Visiškai nesutinka“ bei „Nežino / negali atsakyti“ atsakymų nebuvo nustatyta.

Galima teigti, kad studentų vertinimai atskleidžia nuosekliai aukštą praktikos vadovų veiklos kokybę visose srityse. Ypač teigiamai vertinami praktinių veiklų organizavimas, gebėjimas sudaryti sąlygas praktinių įgūdžių ugdymui, aiškus veiklų demonstravimas bei pagarba grįstų santykių palaikymas. Taip pat aukštai įvertintas gebėjimas atsakyti į studentų klausimus ir teikti grįžtamąjį ryšį. Santykinai silpniau, tačiau vis dar gerai, įvertintas praktinių veiklų stebėjimo ir grįžtamojo ryšio aspektas, kuriame pasireiškė didžiausia neigiamų atsakymų dalis.

2 lentelė. Apibendrinti apklausos rezultatai apie praktikos vadovą fakultete pagal atskirus apklausos teiginius

Teiginiai	Visiškai sutinka	Sutinka	Nei sutinka, nei nesutinka	Nesutinka	Visiškai nesutinka	Nežino / negali atsakyti
	Proc.					
Buvo supažindinti su praktikos tikslais ir vertinimu	40,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Praktikos užduotys buvo suformuluotos aiškiai	35,0	15,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Aiškūs atsiskaitymo terminai ir formos	42,5	7,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Praktikos vadovas (dėstytojas) suteikė galimybę konsultuotis	40,0	7,5	2,5	0,0	0,0	0,0
Atsiskaitymų rezultatai aptariami (raštu arba žodžiu)	35,0	12,5	2,5	0,0	0,0	0,0
Vertinant laikomasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų	40,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Nustatyta, kad studentų praktikos vadovo (dėstytojo) vertinimas yra labai aukštas – visais analizuotais teiginiais respondentai rinkosi tik teigiamus atsakymus („Visiškai sutinka“ ir „Sutinka“), o neigiamų vertinimų nebuvo nustatyta. Tai rodo nuosekliai aukštą praktikos organizavimo ir vadovavimo kokybę fakultete.

„Visiškai sutinka“ atsakymų dalis svyravo nuo 35,00 % iki 42,50 %. Didžiausia reikšmė (42,50 %) nustatyta vertinant atsiskaitymo terminų ir formų aiškumą, o šiek tiek mažesnės –

vertinant supažindinimą su praktikos tikslais ir vertinimu, galimybę konsultuotis bei vertinimo kriterijų laikymąsi (po 40,00 %). Mažiausios reikšmės (po 35,00 %) nustatytos vertinant praktikos užduočių aiškumą ir atsiskaitymų rezultatų aptarimą. „Sutinka“ atsakymų dalis kito nuo 7,50 % iki 15,00 %. Didžiausia dalis (15,00 %) nustatyta vertinant praktikos užduočių aiškumą, o kiek mažesnės – vertinant atsiskaitymų aptarimą (12,50 %) bei supažindinimą su praktikos tikslais ir vertinimą ir vertinimo kriterijų laikymąsi (po 10,00 %). Mažiausios reikšmės (po 7,50 %) nustatytos kai kuriuose kituose aspektuose. „Nei sutinka, nei nesutinka“ atsakymų dalis buvo minimali – nuo 0,00 % iki 2,50 %. Tokie atsakymai pasireiškė tik vertinant galimybę konsultuotis bei atsiskaitymų rezultatų aptarimą (po 2,50 %), kas rodo, kad šiose srityse yra nedidelė respondentų dalis, neturinti aiškos nuomonės. Neigiamų atsakymų („Nesutinka“, „Visiškai nesutinka“) bei „Nežino / negali atsakyti“ atsakymų nebuvo nustatyta..

Galima apibendrinti, kad studentų vertinimai atskleidžia labai aukštą praktikos vadovo veiklos kokybę visose nagrinėtose srityse. Ypač teigiamai vertinamas atsiskaitymo terminų ir formų aiškumas, supažindinimas su praktikos tikslais, vertinimo skaidrumas bei galimybė konsultuotis. Taip pat aukštai vertinamas praktikos užduočių formulavimas ir grįžtamojo ryšio teikimas.

Tolimesni veiksmai. Tikslinga išlaikyti aukštą praktikos vadovų veiklos kokybę, ypatingą dėmesį skiriant nuosekliam atsiskaitymų rezultatų aptarimui, grįžtamojo ryšio teikimui bei konsultavimo prieinamumo užtikrinimui; kartu rekomenduojama toliau stiprinti aiškų praktikos proceso organizavimą, užduočių formulavimą, praktinių veiklų planavimą ir jų atitiktį studijų programos tikslams, užtikrinti vertinimo kriterijų skaidrumą, stiprinti praktinių veiklų stebėseną bei išlaikyti aukštą bendravimo kultūrą ir studentų įtraukimą į praktikos procesą, siekiant išlaikyti aukštą studentų pasitenkinimo lygį.