

SL23 GRUPĖS SLAUGOS PRAKTIKŲ VERTINIMO APKLAUSOS APIBENDRINIMAS

Apklausiamųjų imtis. Siekiant įvertinti SL23 grupės studentų atliktos 2025/2026 m.m. pavasario semestro praktikos vietas ir praktikos vadovų / mentorių veiklą, analizuoti Psichikos sveikatos slaugos ir Intensyviosios slaugos praktikų apklausų rezultatai.

Tikslas. Atskleisti studentų nuomonę apie praktikos vietas bei įvertinti praktikos vadovų įmonėse, įstaigose ar organizacijose / mentorių veiklą praktikos metu.

Trumpas klausimyno pristatymas. Studentų buvo prašoma nurodyti praktikos vietą ir praktikos vadovą fakultete, bendrai įvertinti praktikos vietą bei įvertinti šešis praktikos vadovo / mentoriaus veiklos aspektus: praktikos programos tikslus atitinkančių veiklų skyrimą, galimybių plėtoti praktinius gebėjimus sudarymą, praktinių veiklų demonstravimą, veiklos stebėjimą ir grįžtamojo ryšio teikimą, atsakymus į su praktinėmis veiklomis susijusius klausimus bei pagarba grįstų abipusių santykių palaikymą. Studentams taip pat buvo suteikta galimybė pateikti pastabas, pasiūlymus ir komentarus.

REZULTATAI

Psichikos sveikatos slaugos praktika

Bendras apklausos įrašų skaičius – 10, iš jų 9 studentai pateikė vertinimus, o 1 (10,0 %) įrašas buvo nebaigtas arba nerodomas. Toliau pateikiami bendri rezultatai, neatskiriant atskirų apklausų ir nenurodant asmenų vardų bei pavardžių.

Pirmiausia analizuotas bendras studentų Psichikos sveikatos slaugos praktikos vietos vertinimas (1 lentelė).

1 lentelė. Psichikos sveikatos slaugos praktikos vietos bendras vertinimas (N = 10)

Vertinimas	n (proc.)
Puikiai	8 (80,0)
Gera	1 (10,0)
Vidutiniškai	0 (0,0)
Patenkinamai	0 (0,0)
Blogai	0 (0,0)
Nebaigta arba nerodoma	1 (10,0)

Iš visų 10 apklausos įrašų praktikos vietą puikiai įvertino 8 studentai (80,0 %), gerai – 1 (10,0 %), o 1 įrašas (10,0 %) buvo nebaigtas arba nerodomas. Vidutiniškų, patenkinamų ar blogų vertinimų nepateikta. Vertinant tik atsakymus pateikusių studentų duomenis (n = 9), 8 (88,9 %) praktikos vietą įvertino puikiai, o 1 (11,1 %) – gerai.

Praktikos vadovų / mentorių veikla vertinta pagal šešis praktikos organizavimo, praktinių gebėjimų plėtojimo, grįžtamojo ryšio ir tarpusavio santykių kriterijus (2 lentelė).

2 lentelė. Praktikos vadovų / mentorių veiklos vertinimas, apjungus abiejų apklausų duomenis (N = 10)

Vertinamas teiginys	Visiškai sutinku	Sutinku	Nei sutinku, nei nesutinku	Nesutinku	Visiškai nesutinku
Paskyrė praktines veiklas, atitinkančias praktikos programos tikslus	6 (60,0)	3 (30,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Sudarė galimybę plėtoti praktinius gebėjimus / įgūdžius	6 (60,0)	3 (30,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Prireikęs demonstravo, kaip atlikti praktines veiklas	6 (60,0)	2 (20,0)	1 (10,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Stebėjo ir suteikė grįžtamąjį ryšį, kaip atliekamos praktinės veiklos	6 (60,0)	3 (30,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Išsamiai atsakė į klausimus, susijusius su praktinėmis veiklomis	6 (60,0)	2 (20,0)	1 (10,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Palaikė pagarba grįžtus abipusius santykius	8 (80,0)	1 (10,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Praktikos programos tikslus atitinkančių veiklų skyrimui, galimybių plėtoti praktinius gebėjimus sudarymui bei studentų veiklos stebėjimui ir grįžtamojo ryšio teikimui po 6 studentus (60,0 % nuo bendros imties) pasirinko atsakymą „Visiškai sutinku“, o po 3 (30,0 %) – „Sutinku“. Vertinant tik atsakymus pateikčiusius studentus (n = 9), tai atitinkamai sudarė 66,7 % ir 33,3 %.

Praktinių veiklų demonstravimą 6 studentai (60,0 %) įvertino „Visiškai sutinku“, 2 (20,0 %) – „Sutinku“, o 1 (10,0 %) pasirinko neutralų atsakymą. Toks pats atsakymų pasiskirstymas nustatytas vertinant išsamius atsakymus į klausimus, susijusius su praktinėmis veiklomis. Tarp faktiškai atsakiusių studentų (n = 9) aukščiausią įvertinimą pagal šiuos kriterijus pasirinko 66,7 %, teigiamą įvertinimą „Sutinku“ – 22,2 %, o neutralų – 11,1 %.

Palankiausiai įvertintas pagarba grįžtus abipusių santykių palaikymas. Šį kriterijų 8 studentai (80,0 % nuo bendros imties) įvertino „Visiškai sutinku“, o 1 (10,0 %) – „Sutinku“. Vertinant tik atsakymus pateikčiusius studentus, aukščiausią įvertinimą pasirinko 88,9 %, o 11,1 % – „Sutinku“. Nė pagal vieną vertintą kriterijų nebuvo pateikta atsakymų „Nesutinku“ arba „Visiškai nesutinku“.

Intensyviosios slaugos praktika

Šeši studentai pateikė praktikos vertinimus, o 1 įrašas (14,3 %) buvo nebaigtas arba nerodomas. Rezultatai analizuojami bendrai, neatskiriant atskirų duomenų rinkinių ir nenurodant asmenų vardų bei pavardžių.

Pirmiausia analizuotas bendras studentų Intensyviosios slaugos praktikos vietos vertinimas (3 lentelė).

3 lentelė. Intensyviosios slaugos praktikos vietos bendras vertinimas (N = 7)

Vertinimas	n (proc.)
Puikiai	4 (57,1)
Gera	1 (14,3)
Vidutiniškai	0 (0,0)
Patenkinamai	1 (14,3)
Blogai	0 (0,0)
Nebaigta arba nerodoma	1 (14,3)

Praktikos vietos vertinimas buvo daugiausia teigiamas. Iš visų 7 apklausos įrašų praktikos vietą puikiai įvertino 4 studentai (57,1 %), gerai – 1 (14,3 %), o patenkinamai – 1 (14,3 %). Vienas įrašas (14,3 %) buvo nebaigtas arba nerodomas. Vidutinių ir blogų praktikos vietos vertinimų nepateikta. Vertinant tik atsakymus pateikusių studentų duomenis (n = 6), 66,7 % praktikos vietą įvertino puikiai, 16,7 % – gerai ir 16,7 % – patenkinamai.

Praktikos vadovų / mentorių veikla vertinta pagal šešis kriterijus, apimančius praktikos programos tikslus atitinkančių veiklų skyrimą, praktinių gebėjimų plėtojimą, praktinių veiklų demonstravimą, grįžtamąjį ryšį, atsakymus į praktinės veiklos klausimus ir pagarba grįžtus tarpusavio santykius (4 lentelė).

4 lentelė. Praktikos vadovų / mentorių veiklos vertinimas, apjungus abiejų apklausų duomenis (N = 7)

Vertinamas teiginys	Visiškai sutinku	Sutinku	Nei sutinku, nei nesutinku	Nesutinku	Visiškai nesutinku
Paskyrė praktines veiklas, atitinkančias praktikos programos tikslus	5 (71,4)	1 (14,3)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Sudarė galimybę plėtoti praktinius gebėjimus / įgūdžius	5 (71,4)	1 (14,3)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Prireikęs demonstravo, kaip atlikti praktines veiklas	4 (57,1)	2 (28,6)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Stebėjo ir suteikė grįžtamąjį ryšį, kaip atliekamos praktinės veiklos	5 (71,4)	0 (0,0)	1 (14,3)	0 (0,0)	0 (0,0)
Išsamiai atsakė į klausimus, susijusius su praktinėmis veiklomis	5 (71,4)	1 (14,3)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Palaikė pagarba grįžtus abipusius santykius	6 (85,7)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Praktikos vadovų / mentorių veiklos vertinimai buvo aukšti. Praktikos programos tikslus atitinkančių veiklų skyrimui ir galimybių plėtoti praktinius gebėjimus sudarymui po 5 studentus (71,4 % nuo bendros imties) pasirinko atsakymą „Visiškai sutinku“, o po 1 (14,3 %) – „Sutinku“. Toks pats atsakymų pasiskirstymas nustatytas vertinant išsamius atsakymus į klausimus, susijusius su praktinėmis veiklomis. Tarp faktiškai atsakiusių studentų (n = 6) šiems kriterijams aukščiausią įvertinimą skyrė 83,3 %, o 16,7 % pasirinko atsakymą „Sutinku“.

Vertinant praktinių veiklų demonstravimą, 4 studentai (57,1 % nuo bendros imties) visiškai sutiko, kad prireikus buvo demonstruojama, kaip atlikti praktines veiklas, o 2 (28,6 %) sutiko. Tarp atsakymus pateikusių studentų tai atitinkamai sudarė 66,7 % ir 33,3 %. Neutralių ar neigiamų šio kriterijaus vertinimų nepateikta.

Studentų veiklos stebėjimą ir grįžtamojo ryšio teikimą 5 respondentai (71,4 % nuo bendros imties; 83,3 % nuo atsakiusių) įvertino „Visiškai sutinku“, o 1 (14,3 % nuo bendros imties; 16,7 % nuo atsakiusių) pasirinko neutralų atsakymą „Nei sutinku, nei nesutinku“. Tai buvo vienintelis neutralus vertinimas tarp visų šešių praktikos vadovų / mentorių veiklos kriterijų.

Aukščiausiai įvertintas pagarba grįstų abipusių santykių palaikymas. Visi 6 atsakymus pateikę studentai šį kriterijų įvertino „Visiškai sutinku“, tai sudarė 85,7 % bendros imties ir 100 % faktiškai atsakiusių. Nė pagal vieną vertintą kriterijų nebuvo pateikta atsakymų „Nesutinku“, „Visiškai nesutinku“ ar „Nežinau / negaliu atsakyti“.